VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 93)**

z dnia 23 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 93)

23 października 2013 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:
1) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programu z zakresu gospodarki wodnej zał. nr 4 i 15;
2) części budżetowej 41 – Środowisko
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie na finansowanie programu z zakresu środowiska zał. nr 4 i 15,
e) plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14;
3) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 18 – „Program dla Odry-2006” (również w zakresie programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10), 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach..., 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, 60 – dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach umowy GTRI oraz środki dla Państwowej Agencji Atomistyki na zadania związane z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce, 64 – środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych...;
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo
– wydatki z zał. nr 2,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody
– wydatki z zał. nr 2;
6) planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.

W posiedzeniu udział wzięli: **Aneta Wilmańska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Michał Kiełsznia** generalny dyrektor ochrony środowiska, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Jacek Gdański** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kalinowska** dyrektor Biura Budżetu i Finansów w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej, **Agnieszka Kołakowska** i **Sławomir Stoliński** doradcy w Najwyższej Izbie Kontroli oraz **Marek Gromiec** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam panie posłanki, panów posłów. Witam panią minister Anetę Wilmańską wraz ze współpracownikami Komisji. Chcę poinformować, że dzisiaj mamy rozpatrzyć projekt budżetu na rok 2014, a za dwie godziny są głosowania w Sejmie, więc proszę wszystkich państwa, aby wszystkie wypowiedzi, pytania zawarte były w takiej formule, aby oszczędzać czas. Bo jeśli nie skończymy dzisiaj, to jutro będziemy musieli kontynuować pracę od godziny 8.00 do 9.00. Dlatego proszę o zwięzłe, konkretne wypowiedzi.

Wracając do sprawy. Porządek dzienny wszyscy otrzymali. W pierwszym punkcie mamy rozpatrzyć i zaopiniować dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. Bardzo proszę panią minister o zabranie głosu. Oczywiście, też bardzo proszę zrobić to syntetycznie, bo otrzymaliśmy materiały, które każdy z posłów przeczytał.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Aneta Wilmańska:

Tak jest, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Projekt budżetu na 2014 r. w części 22 – Gospodarka wodna obejmuje bez zmian finansowanie zadań w zakresie gospodarki wodnej, ochrony przeciwpowodziowej, meteorologii, hydrologii i hydrogeologii, które są realizowane przez 10 jednostek budżetowych.

Dochody budżetowe w tej części szacowane są na poziomie 38.808 tys. zł, co stanowi 86,7% dochodów budżetowych ujętych w ustawie budżetowej na rok 2013 i 92% tego, co planujemy, że zostanie zarejestrowane jako dochody budżetu w tym roku.

Wydatki zostały zaplanowane na poziomie 582.000 tys. zł, z czego znakomita część – ponad 309.000 tys. zł – to są środki finansowe w ramach budżetu państwa na współfinansowanie projektów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej, a w ramach środków europejskich – 273.000 tys. zł, co stanowi 120% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2013 r.

Na realizację projektów, które są finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej, na rok 2014 zaplanowano ponad 308.000 tys. zł, z czego 35.650 tys. zł z budżetu państwa i, jak powiedziałam wcześniej, 273.000 tys. zł z budżetu środków europejskich. Znakomita większość, bo aż 93% dotyczy projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mniejsze znacząco kwoty w programach: Innowacyjna Gospodarka i Pomoc Techniczna.

Wynagrodzenia osobowe, które ujęte są w projekcie ustawy budżetowej na 2014 r., są na tym samym poziomie co wynagrodzenia roku 2013 i lat poprzednich. Mamy tylko te zwiększenia, które wynikają z podniesienia wynagrodzeń związanych z mianowaniem

dla urzędników służby cywilnej. Limit wynagrodzeń na rok 2014, w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, został ustalony w kwocie ogółem ponad 134.000 tys. zł, z czego wynagrodzenia osobowe ponad 123.000 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenia ponad 10.000 tys. zł.

Dotacje celowe w części 22 zaplanowano w wysokości prawie 19.300 tys. zł. I to jest mniej więcej 86% środków, które są ujęte w ustawie budżetowej na rok 2013. W ramach tych środków zostaną sfinansowane działania Państwowej Służby Hydrogeologicznej, prowadzone przez Państwowy Instytut Geologiczny. Jest to kwota niespełna 2000 tys. zł i to jest taki sam poziom finansowania jak w roku 2013. Sfinansowane też będą działania Państwowej Służby do spraw Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących prowadzone przez IMGW – tu również poziom finansowania jest taki, jak w roku 2013, czyli 1500 tys. zł, oraz działania Państwowej Służby Hydrogeologiczno-Meteorologicznej prowadzone przez IMGW – na poziomie nieco niższym, bo 83% ustawy budżetowej z roku 2013, w kwocie niespełna 16.000 tys. zł.

Jeszcze jeden wątek chciałabym podkreślić. Otóż, w związku z likwidacją z końcem 2010 r., zadania częściowo są zawarte w limicie regionalnych zarządów gospodarki wodnej – kwota 15.000 tys. zł – ale jeśli będzie taka potrzeba, to będziemy występować do rezerwy celowej budżetu państwa w poz. 57. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, pani minister. Posłem koreferentem już tradycyjnie jest tu pan przewodniczący Arkadiusz Litwiński. Bardzo proszę o zabranie głosu, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister. Jakby to powiedzieć – nie chcę przywoływać naszych corocznych w zasadzie uwag dotyczących poziomu finansowania gospodarki wodnej. Szczerze mówiąc, tracę powoli nadzieję, że one kiedykolwiek zostaną wysłuchane i zostaniemy usatysfakcjonowani. Ale cóż, kolejny rok trudnego budżetu nie skłania do tego, aby czynić to z większą wiarą w sukces. Dlatego pozwolę sobie jedynie na zauważenie – pani minister częściowo się już do tego odniosła – że mamy pewien regres. Bo wydatki budżetu państwa łącznie na działalność bieżącą i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w części 22 będą mniejsze niż w bieżącym roku. Będzie to nieco ponad 94% tego, co zostało zaplanowane na 2013 r. I to – przy naszym komisyjnym ponadśrodowiskowym głębokim przekonaniu, że środki powinny być wyższe, a nie niższe – nie może być pominięte w czymś, co nazywamy szumnie koreferatem. I to jest ogólna konkluzja.

Zadam też dwa pytania. Jedno natury ogólnej, drugie bardziej szczegółowe. Pytanie pierwsze. Otóż, pewne nadzieje, a co za tym idzie i następstwa w zapisach budżetowych, wiązane były z reformą prawa wodnego. Dzisiaj w parlamencie poddawano w wątpliwość przyszłość tej reformy. Gdyby pani minister była uprzejma kilka zdań na ten temat powiedzieć – czy, i w jakim terminie, zostaną zakończone prace dotyczące reformy prawa wodnego, czy też uchwalenie nowego prawa wodnego. Bo chyba w tym należy upatrywać zasadniczej poprawy finansowania gospodarki wodnej. A właściwie może nie tyle finansowania, co obrotu finansowego, bo nie musimy tego traktować jako jedynie przyczyn, dla których należy wydawać pieniądze z budżetu państwa.

Drugie pytanie, bardziej szczegółowe, dotyczy wydatków Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w tej części, w której jednostki zależne od KZGW będą finansowały działalność akcji lodołamania. W chwili obecnej finalizowany jest proces budowy i przejmowania nowej flotylli lodołamaczy, tak aby można było taką akcję lodową prowadzić w sposób przewidywalny. Jednak chyba nie do końca są zagwarantowane możliwości wykorzystania tego sprzętu, z uwagi na potencjalne problemy w zapewnieniu finansowania załóg pływających.

Gdyby pani minister była uprzejma złożyć jakieś uspokajające – jak sądzę – deklaracje, to byłbym wdzięczny. Dziękuję bardzo. Oczywiście wniosek postawię po wysłuchaniu odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania, a potem będziemy jeszcze zadawali inne pytania.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W tym roku, układając budżet limitu ministra środowiska czy w części 22 – podobnie w części 41 – w kontekście finansowania projektów, które są finansowane też z budżetu Unii Europejskiej, zmieniliśmy szacowania do założenia tego budżetu. Przyjęliśmy założenie, że wydatki, które są realizowane w pierwszym półroczu 2014 r., wchodzą do limitu budżetu ministra środowiska, a pozostałe – czyli te, które będą ponoszone według harmonogramów albo będą dopiero miały podpisaną umowę na dofinansowanie – znajdują swoje finansowanie w rezerwie celowej, którą zawiaduje minister finansów *via* minister rozwoju regionalnego, który odpowiada za finansowanie w tym zakresie. I ta proporcja w roku bieżącym wyszła nam 50 na 50, czyli 50% mamy w limicie u siebie i 50% w rezerwie.

W tym roku – przypomnę – jak szacowaliśmy budżet, to była proporcja 60 na 40, czyli 60% u siebie, a 40% – w rezerwie celowej. Dlatego, nawet jeśli nie widzimy tych środków w naszym budżecie, to one są zapewnione. Do tej pory nigdy nie zdarzyło się, abyśmy nie pozyskali tych środków na realizację projektów. I oczywiście też charakterystyka tych projektów sprawia, że najczęściej te płatności po realizowanych – często liniowych – aktywnościach inwestycyjnych właśnie wypadają w drugiej połowie roku, a tak naprawdę – w IV kwartale. Stąd część tych płatności odnajdziemy w rezerwie. Tak więc, tutaj mamy zabezpieczone środki i nie obawiamy się. Mam nadzieję, że warunki pogodowe i odpowiednie zarządzanie projektami spowodują, iż one będą realizowane zgodnie z harmonogramami, które mamy.

Odnośnie do reformy prawa wodnego pozwolę sobie poczynić taki komentarz. Państwo wiecie, że wdrożenie Ramowej Dyrektywy Wodnej w Polsce w pełni nie nastąpiło. Z nowelizacją ustawy – Prawo wodne jesteśmy tuż przed Radą Ministrów. Ta nowelizacja ma uzupełnić luki czy błędne transpozycje, które dotyczą Ramowej Dyrektywy Wodnej, ale też dyrektywy ściekowej, dyrektywy powodziowej. Tak więc, pewnie za moment ten fragment ustawy, który koryguje uchybienia, znajdzie się w planie prac parlamentarnych. To jest jedna rzecz.

Drugą rzeczą, którą Polska, zgodnie z umową z Komisją Europejską, musi wykonać, abyśmy mogli finansować projekty w obszarze gospodarki wodnej, jest przygotowanie masterplanu. Są to dokumenty pomostowe pomiędzy obecnie obowiązującymi planami gospodarowania wodami w dorzeczach, a następnie ich aktualizacją, która zgodnie z dyrektywą powinna nastąpić w roku 2015.

Odnośnie do reformy prawa wodnego. Założenia tej reformy zostały przygotowane w Ministerstwie Środowiska i podlegały dosyć obszernym konsultacjom. Pewne wytyczne i kroki do wprowadzenia tej reformy zostały ujęte w dokumencie, który nazywa się Action Plan, czyli plan przygotowawczy do pełnego wdrożenia Ramowej Dyrektywy Wodnej. Ten plan został przyjęty przez Radę Ministrów 2 lipca tego roku. I teraz wszystkie czynności, o których mówiłam wcześniej, wynikają właśnie z tego harmonogramu. Założenia do reformy oczywiście wymagają bardzo szczegółowych analiz i dyskusji, ponieważ mamy rzeczywiście zmienić filozofię zarządzania wodami w Polsce, zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną, czyli w dorzeczach, a nie jak mamy to dzisiaj. Według harmonogramu, który znam, ta nowa ustawa powinna wejść w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Takie są plany Ministerstwa Środowiska. I to tyle komentarza odnośnie do tej kwestii.

Trzecia kwestia, którą pan poseł był uprzejmy poruszyć, dotyczy lodołamania i finansowania. Otóż, finansowanie jest tu w dyspozycji ministra administracji i cyfryzacji. Z tego, co wiem, wystąpiliśmy do ministra finansów o zapewnienie finansowania działań związanych właśnie z tą akcją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

W głosie pani minister wyczuwam spokój i przekonanie, że wszystko pójdzie zgodnie z planem, więc w jakiejś części na tym się opieram. Zatem, biorąc pod uwagę to, co pani minister powiedziała, składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2014 w części 22 – Gospodarka wodna. Jednak nie odmówię sobie komentarza, że w latach następnych musi to ulec istotnej zmianie. Bo na ten temat już wystarczająco dużo powiedziano na posiedzeniach tej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto z pań posłanek i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, najpierw króciutkie pytanie. Pani powiedziała: zmiana filozofii zarządzania na zarządzanie w dorzeczach. Czy może to pani sprecyzować bliżej? Na czym polega ta różnica pomiędzy poprzednią filozofią a obecną?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To koniec?

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Nie, nie. Jednak najpierw chciałbym usłyszeć odpowiedź na to pytanie, a potem będę jeszcze pytał o budżet.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani minister. To będą pytania w odcinkach.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

To mnie bardzo mocno zainteresowało.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Jestem przekonana, że pan lepiej to wie ode mnie. Szanowni państwo, Ramowa Dyrektywa Wodna mówi przede wszystkim o dobrostanie wody, czyli o jakości wód. Żebyśmy mogli podejmować odpowiednie inwestycje, powinniśmy patrzeć na...

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Moje pytanie było o dorzecza i o filozofię.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Tak, właśnie do tego zmierzam. Zmiana filozofii polega na tym, że nie zarządzamy tak, jak dzisiaj, tzn. że mamy regionalne zarządy gospodarki wodnej i mamy programy: Górna Wisła, Dolna Wisła, Środkowa Wisła, tylko musimy patrzeć na procesy inwestycyjne w całym dorzeczu. Tak, abyśmy mieli wybrane takie strategie i działania inwestycyjne, które, z jednej strony, zabezpieczają i poprawiają stan wód, który mamy – i to jest kluczowa przesłanka i cel patrzenia na inwestycje związane z gospodarka wodną – a w drugiej kolejności działania przeciwpowodziowe.

Prawda jest taka, że doświadczenia – bardzo bolesne – Polski, jeśli chodzi o powodzie, powodują, że my przede wszystkim martwimy się o to, aby okiełznać wodę tak, żeby nie zalewała miast, mieszkańców i żeby nie prowadziło to do powstania ogromnych strat. U nas pierwsze myślenie o tym, co robimy w gospodarce wodnej, idzie przez pryzmat właśnie działań przeciwpowodziowych. A filozofia Ramowej Dyrektywy Wodnej mówi: najpierw dobra jakość wody, a dopiero później dyrektywa szczegółowa, czyli dyrektywa powodziowa. I to oznacza, że musimy w trochę inny sposób patrzeć na nasze plany strategiczne, jeżeli chodzi o gospodarowanie wodami. Czyli w pierwszej kolejności patrzeć na jakość wód, a w drugiej, zabezpieczać tam, gdzie to jest potrzebne i podejmować interwencje w środowisku, np. przez inwestycje związane z działaniami przeciwpowodziowymi. Tak więc, tu będzie zmiana. I druga, która jest istotna – to kwestia tego, gdzie mamy kompetencje władcze, jeśli chodzi o gospodarowanie wodami.

Dzisiaj jest tak, że ma je i minister do spraw gospodarki wodnej, ale również pełnomocnicy rządu – myślę o programie dla Odry czy Wisły. Będziemy musieli to zmienić. I właśnie tą reformą i nowymi przepisami mamy wprowadzić zasadę, że w jednym

miejscu mamy tych, którzy odpowiadają za procesy inwestycyjne i utrzymanie infrastruktury, którą mamy, a z drugiej strony, odrębnie mamy wszystko to, co jest związane z decyzjami administracyjnymi związanymi z gospodarką wodną. Zatem, jeśli mówimy o tej reformie, to mówimy, że patrzymy na inwestycje w dwóch największych dorzeczach, które mamy na terenie Polski, i rozdzielenia funkcji inwestycyjnej od administracyjnych decyzji związanych z gospodarką wodną.

Jeśli będzie potrzeba bardziej szczegółowych informacji, to jako wiceminister, który nie odpowiada za gospodarkę wodną, już chyba nie podejmę się tłumaczenia. Tak więc, proszę wybaczyć, ale jeśli będzie potrzeba więcej informacji na ten temat, to poproszę o głos dla moich współpracowników.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, pani minister. Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, trzeba więc było w gruncie rzeczy sześciu lat, żeby dojrzeć do tego, że najpierw będziemy robili jakość wody, a dopiero później zajmiemy się ewentualnie bezpieczeństwem obywateli, którzy mieszkają w dorzeczach. Zaiste 6 lat to dosyć sporo, żeby do tego dojść, że takie były wymogi dyrektywy wodnej.

Pani minister, jeszcze jedno pytanie. Otóż, według naszych obliczeń, sytuacja jest rzeczywiście ciężka, ale ten budżet jest przeszacowany. Wydaje mi się, że znowu dojdzie do sytuacji, jaką mieliśmy w tym roku, tzn. że trzeba będzie zmieniać ten budżet. Wtedy pani ładnie tu wybrnęła i stwierdziła, że można zmienić ten budżet, można zrobić go jeszcze lepiej przy tych samych pieniądzach zabierając je. Gdzie pani widzi teraz takie możliwości, jeżeli za pół roku będzie pani mówiła, że trzeba to zmienić, a to poprawi sytuację, która jest? Bo przecież to można od razu zrobić: ściąć i będzie spokój.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, ale budżet jest ten i o tym rozmawiamy. A co będzie za pół roku, to będziemy ewentualnie jeszcze rozmawiali – jeżeli będzie taka potrzeba.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale poprzednio mieliśmy z panią minister uroczą dyskusję na ten temat. I pani udowadniała, że są ogromne możliwości cięć budżetowych, czyli że budżet był przeszacowany. Więc teraz pytam, czy też jest przeszacowany, czy nie? A równocześnie, panie przewodniczący, będę starał się postawić później wniosek, odnośnie do tego, co zrobić z tym budżetem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No, dobrze. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie powiedziałam nigdy, że budżet był przeszacowany. To, że mogliśmy i zaoszczędziliśmy środki budżetu państwa w roku 2013 – przypomnę – było spowodowane tym, że realizacja projektów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej, czyli głównie w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, następowała po cenach niższych niż te, które w projektach były ujęte. Co wynika z sytuacji na rynku – chociażby na rynku budowlanym. W związku z tym, realizując inwestycje pozyskiwaliśmy oszczędności. Aby móc wykorzystać te oszczędności po stronie budżetu środków europejskich zastąpiliśmy uwolnione środki budżetu europejskiego, które mieliśmy, i przełożyliśmy je za pieniądz budżetowy. Stąd były te oszczędności. Czyli nie przeszacowaliśmy tego, bo nie mogliśmy wcześniej zrobić innej proporcji pomiędzy budżetem a środkami europejskimi, gdyż chcieliśmy mieć większy portfel projektów. W momencie, kiedy taniej realizujemy inwestycje, wykorzystaliśmy w pełni środki unijne, tym samym uwalniając odpowiednią kwotę – taką, jaka jest możliwa – z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan poseł.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Rozumiem, że taka możliwość być może zaistnieje znowu i w związku z tym ten budżet jest taki labilny.

Szanowni państwo, ja mówię, że sytuacja jest tragiczna w gospodarce wodnej. Tutaj jednak trzeba by wziąć pod uwagę to, że bezpieczeństwo ludzi jest niezwykle istotne w tym całym układzie. Ten program się co nieco wali. Pan przewodniczący Litwiński miał tu wątpliwości. Ja tu nie mam najmniejszych wątpliwości. Dlatego stawiam wniosek, żeby odrzucić ten budżet. Chociażby z tego powodu, że płace w gospodarce wodnej są niezwykle, niezwykle niskie. Do nas przychodzą ludzie zatrudnieni w gospodarce wodnej i mówią, że uciekają najlepsi specjaliści ze względu na katastrofalnie niskie płace. Czyli, z jednej strony, katastrofalne płace, a z drugiej strony, budżet, który idzie w tym kierunku, żeby ewentualnie myśleć o tym, żeby była dobra jakość wody, a nie zagwarantowane bezpieczeństwo ludzi w układach – nazwijmy to – zlewniowych.

W związku z tym stawiam wniosek jak wyżej. Przykro mi, jestem w opozycji, ale równocześnie muszę postawić taki wniosek, chociażby ze względu na to, że spotykam się z ludźmi z gospodarki wodnej. Naprawdę, pieniędzy jest niezwykle mało i one nie zabezpieczają gospodarki wodnej. Pan przewodniczący Litwiński jest oczywiście w ocenie bardzo delikatny, ale należy do koalicji rządzącej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie. Pan przewodniczący Litwiński postawił wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2014 r. w zakresie części 22 – Gospodarka wodna. Jeśli ten wniosek nie przejdzie, to będzie oznaczało, że przeszedł wniosek o negatywne zaopiniowanie tegoż projektu.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie części 22 – Gospodarka wodna? (9) Kto jest zdania przeciwnego, czyli za negatywnym zaopiniowaniem? (5) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie części 22 – Gospodarka wodna.

Przechodzimy do części budżetowej 41 – Środowisko. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Część 41 – Środowisko obejmuje finansowaniem zadania, które są realizowane przez 31 jednostek budżetowych, 23 państwowe osoby prawne (parki narodowe), 18 instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, czyli Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wojewódzkie fundusze i CKPŚ. W tym obszarze mamy też instytucje, które są zaangażowane – myślę tu o funduszach ochrony środowiska i gospodarki wodnej – w realizację instrumentów objętych Mechanizmem Finansowym Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Dochody budżetowe w tej części oszacowano na rok 2014 w wysokości 1.958.481 tys. zł, co stanowi 118,1% dochodów, które są ujęte w ustawie budżetowej na rok 2013. Od razu powiem, że znakomitą część tych środków, czyli trochę ponad 50%, stanowią szacowane dochody ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w ramach ETS. Druga znacząca pozycja, jeśli chodzi o dochody, to są środki finansowe przeznaczone z Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na realizację zadań w obszarze ochrony środowiska przez państwowe jednostki budżetowe.

Jeżeli chodzi o wydatki na rok 2014 w części 41, to są one zaplanowane na poziomie 2.392.000 tys. zł. Z tego w ramach budżetu państwa mamy ponad 346.000 tys. zł – to jest 98%, czyli właściwie ten sam poziom, co w tym roku – i 48.000 tys. zł na współfinansowanie projektów, które są finansowane również z udziałem środków Unii Europejskiej.

W ramach budżetu środków europejskich – i to jest ta znacząco większa kwota – mamy na realizację projektów ponad 2.000.000 tys. zł i to jest mniej więcej 82% tego, co mamy w ustawie budżetowej na rok 2013. I tak jak powiedziałam w przypadku części 22, również w części 41 pozostała część środków, która jest potrzebna na realizację

inwestycji, ma swoje miejsce i zabezpieczenie w rezerwie celowej związanej z budżetem środków europejskich. Czyli nie mamy ich w limicie, ale mamy je zalokowane w tejże rezerwie.

Na realizację projektów, które są finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej, jak mówiłam, zaplanowaliśmy prawie 2.100.000 tys. zł. Współfinansowanie oczywiście jest małą kwotą. I tak, jak w latach poprzednich, gros tych środków dotyczy projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Jest to 97%, czyli znacząca kwota. Rok 2014 będzie rokiem realizacji, a tym samym wydatków związanych projektów w ramach Mechanizmu Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego. Pojawiają się tutaj znaczące kwoty, ponieważ jesteśmy na etapie uruchamiania realizacji tychże projektów.

Mamy również w naszym portfelu realizację projektów w ramach trzech regionalnych programów operacyjnych współpracy transgranicznej i szwajcarskiego programu współpracy. Są to już drobne kwoty, a nasze jednostki realizują projekty w tym obszarze.

Odnośnie do wynagrodzeń osobowych – tu jest bez zmian. Limit jest na tym samym poziomie, co w roku 2013, z uwzględnieniem zwiększeń, które wynikają ze skutków wzrostu dodatków służby cywilnej dla urzędników korpusu służby cywilnej, ale również skutków awansów i podwyżek dla nauczycieli szkół leśnych, które funkcjonują u nas, czyli w obszarze środowiska.

Limit wynagrodzeń na rok 2014 w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków Unii Europejskiej jest ustalony na poziomie prawie 150.000 tys. zł. Z tego na wynagrodzenia niewiele ponad 138.000 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenia roczne niewiele ponad 11.500 tys. zł.

Dotacje celowe związane z częścią 41 zostały zaplanowane w wysokości prawie 77.000 tys. zł i jest to właściwie ten sam poziom, co w roku 2013, bo 98,5%. W ramach środków z dotacji będą realizowane zadania podejmowane przez 23 parki narodowe – kwota przeznaczona dla parków łącznie, to 74.500 tys. zł. Ta kwota jest niższa o 1000 tys. zł niż w roku 2013. Natomiast kwota w wysokości 2400 tys. zł przeznaczona jest dla Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych. Jest to poziom bardzo zbliżony, odrobinę niższy, bo stanowi 96% wydatków przewidzianych w roku 2013. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych otrzymuje tę dotację na sporządzenie planów zalesień gruntów prywatnych w ramach PROW oraz pełnienie zadań związanych z realizacją programów współfinansowanych ze źródeł zagranicznych. Jak rozumiem, chodzi o współfinansowanie CKPŚ, który jest zaangażowany w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Oprócz dotacji parki narodowe mają również zabezpieczone środki na współfinansowanie projektów, które realizują z różnych programów operacyjnych – oczywiście, Infrastruktura i Środowisko, ale również Europejskiej Współpracy Terytorialnej i regionalnych programów operacyjnych. Jest to kwota trochę powyżej 1300 tys. zł.

Szanowni państwo, powiem jeszcze o jednej pozycji – ja już o niej wspomniałam wcześniej. Otóż, w związku ze zmianą w 2011 r. przepływów finansowych w zakresie środków przekazywanych zarówno przez Narodowy Fundusz, jak i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, mamy rezerwę w poz. 59 przeznaczoną na realizację zadań, które są podejmowane przez państwowe jednostki budżetowe. Wysokość tej rezerwy na rok 2014 jest szacowna na poziomie prawie 830.000 tys. zł. To jest mniej więcej o 40% więcej niż w roku 2013. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, pani minister. Posłem koreferentem do części budżetowej 41 – Środowisko jest pan poseł Tadeusz Arkit. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo. Pozwolę sobie bardzo ograniczyć moją wypowiedź, bo informacja przekazana przez panią minister była bardzo kompletna, oczywiście, w połączeniu z materiałami, jakie otrzymaliśmy. Chcę tylko podkreślić, że na pewno dobrą informacją jest to, że prawie o 20% więcej dochodów jest planowanych, w porównaniu do roku 2013. A teraz od razu przejdę do pytań.

Pierwsza kwestia. Gdyby pani minister była uprzejma powiedzieć, jak wygląda obecnie cena uprawnień do emisji. Bo z tego, co się orientuję, to jest jednak niższa niż wtedy, kiedy były planowane założenia do budżetu. Jaki to będzie miało wpływ na dochody, które i tak są wyższe od dochodów w roku 2013? Wydaje się jednak, że tutaj będzie musiała się dokonać jakaś korekta w związku z niską ceną tych uprawnień.

Druga sprawa. W materiale doczytałem się, iż w 2013 r. między innymi PGNiG zrezygnowało z uzyskania informacji geologicznej w zakresie rozpoznawania złóż gazu łupkowego. Czy państwo możecie ocenić jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o rozpoznawanie złóż gazu łupkowego? Czy PGNiG w kolejnym roku planuje uzyskanie tej informacji? Na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o możliwość oceny zasobów złóż gazu łupkowego w wyniku badań prowadzonych przez różne podmioty?

I jeszcze dwie kwestie. Nie wiem tylko czy dobrze będę adresował to pytanie. Od kwietnia 2012 r. pobierany jest podatek od wydobycia niektórych kopalin. W tym wypadku chodzi mi głównie o miedź. Czy pani minister jest w stanie odpowiedzieć mi – bo być może to inny resort zajmuje się egzekucją należności – jakiego rzędu są to wielkości po ponad roku pobierania tego podatku? Pamiętam, że podczas debaty nad uchwaleniem tego podatku pojawiały się zarzuty – głównie opozycji – że to może bardzo zaszkodzić podmiotom wydobywającym miedź. Jaki to ma pływ na kondycję tych podmiotów? Jaki jest udział tego podatku w projekcie budżetu na rok 2014?

I ostatnie pytanie, jakby sprowokowane wczorajszą dyskusją na posiedzeniu Komisji, dotyczące wdrażania nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Otóż, prosiłbym o zwrócenie uwagi na bardzo mizerny stan kadrowy w departamencie, który zajmuje się gospodarką odpadami. Dobrze wiemy, że tam do wykonania jest potężna praca. I to nie tylko w zakresie monitorowania ustawy, która jest wdrażana, bo będą jeszcze trzy inne ustawy, na które czekamy w Sejmie – mówię o ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, o ustawie o pojazdach wycofanych z użytku i o ustawie o bateriach i akumulatorach. Stąd pytanie – czy planowane jest wzmocnienie kadry? Nie wiem czy w wyniku zatrudnienia, czy przesunięcia, ale niewątpliwie niezbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę panią minister o odniesienie się do pytań zadanych przez posła koreferenta.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dziękuję bardzo za bardzo szczegółowe pytania. Jeśli chodzi o podatki związane z miedzią – podatki wpływają do Ministerstwa Finansów. W związku z tym ja nie dysponuję takimi danymi. Adresatem tego pytania jest minister finansów.

Odnośnie do wycofania się PGNiG z wniosku o udostępnienie informacji geologicznej, sprawa wygląda tak. Ta rezygnacja nastąpiła w tym roku. W związku z tym, ona ma wpływ na budżet tegoroczny. A zgodnie z informacjami, które my posiadamy, wniosek ten zostanie złożony w roku 2014. Tak więc, to dotyczy budżetu tegorocznego, a nie przyszłorocznego – jeżeli oczywiście PGNiG postanowi złożyć ten wniosek.

Cena uprawnień. Szanowni państwo, szacując dochody na rok 2014 w obszarze handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych, przyjęliśmy ten dochód na poziomie 1.023.500 tys. zł. Bazowaliśmy na dwóch założeniach: liczbie uprawnień do sprzedaży – zgodnie z obliczeniami KOBIZE jest to 55.630 tys. jednostek – oraz cenie, gdzie przyjęliśmy 4,60 euro. Ostatnie nasze sprzedaże, które prowadzimy w tym roku, są na poziomie 5,0 – 5,5 euro.

Co do zasobów kadrowych. Nie znam takich planów związanych z przesunięciem. Niewykluczone, że takie są, ponieważ Departament Gospodarki Odpadami bardzo intensywnie pracuje – podobnie, jak departament, który zajmuje się gospodarką wodną – i ma do wykonania gigantyczną pracę legislacyjną. Nie chcę pana wprowadzić w błąd w tym zakresie, w związku z tym, jeśli pan pozwoli, to przekażę taką informację w formie pisemnej. Nie zajmuję się tym tematem, więc jeśli pan pozwoli, to odpowiedzi udzielę w trybie oddzielnym, pisemnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, pani minister. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo za te informacje, pani minister. Pozwolę sobie złożyć wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2014 w zakresie w części 41-Środowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Otwieram serię pytań. Pan poseł Orion Jędrysek, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Pani minister, pani powiedziała – może to jest drobiazg, ale potem trzeba patrzeć na wiarygodność całej wypowiedzi – że w tej chwili finansowanie parków narodowych obniżyło się o nieco ponad milion złotych. Tak ? O milion – dobrze. Powiedziała pani, że to jest 1% mniej z prawie 75 milionów. Dla mnie jest to zatem 1,5%, a jak zaokrąglamy, to 2%. Tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Tak. Bardzo dziękuję i przepraszam za tę pomyłkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Pan profesor Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister. Pierwsze pytanie. Będę drążył to, co poruszył pan poseł Arkit, a mianowicie pieniądze w ramach ETS. Gdzie one wpływają bezpośrednio i na co idą? I równocześnie jakby pani powiedziała – czy ci, co kupują, stawiają jakieś warunki odnośnie do tego, na co te pieniądze pójdą i ile dostaną dofinansowania?

Drugie pytanie. Generalna Dyrekcja i regionalne dyrekcje ochrony środowiska – to w sumie 100.000 tys. zł. Równocześnie, z tego, co do mnie dociera, jest poważny problem z tym, co zarejestrowano w Naturze 2000. Otóż, według informacji, te gatunki, które tam występowały, albo zniknęły, albo ich nigdy nie było. W związku z tym, ile pieniędzy przeznaczono w budżecie na monitoring? To jest sprawa niezwykle ważna, niezwykle istotna. Dlatego, że lada dzień może się okazać, że Komisja Europejska oskarży nas o to – a będzie miała pełne podstawy prawne – że mnóstwo gatunków zniknęło z naszych obszarów Natury 2000.

I trzecie pytanie, odnośnie do pensji i finansowania parków narodowych. Parki narodowe znowu są w tragicznej sytuacji finansowej. Im nie starcza na administrowanie, już nie mówiąc o tym, żeby prowadziły badania. Pani powiedziała, że następuje mały spadek o milion złotych, ale to w budżecie parków jest niezwykle istotne. Przeprowadziliśmy – tak mówię, bo jednak reprezentujemy wspólnie państwo – przy sprzeciwie wielu osób, reformę odnośnie do gospodarstw pomocniczych. W jakim sensie to wpłynęło: pozytywnie czy negatywnie? Bo mnie się wydaje, że parki narodowe mają mniej pieniędzy niż poprzednio. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś inne pytania? Bardzo proszę, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Ja chciałem udzielić odpowiedzi albo komentarza panu posłowi Arkitowi w sprawie informacji geologicznej. Trzeba rozróżnić dwie rzeczy: prawo do informacji geologicznej, za którą firmy biorące koncesję muszą zapłacić, i informację geologiczną, za którą muszą zapłacić, jeśli ją chcą wziąć. Państwowy Instytut Geologiczny, który dysponuje taką informacją, powinien przekazać ją odpłatnie dla PGNiG – czy każdej innej firmy – ale ponieważ działa źle, nie jest służbą geologiczną taką, jak powinien być, to tej informacji po prostu PGNiG nie chce. Bo mimo, że ona jest skrajnie tania, to i tak jej nie chce, bo nie jest warta żadnych pieniędzy. Na tym sprawa polega. Trzeba utworzyć służbę geologiczną, panie pośle, a państwo dali radę...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bez marketingu, panie pośle.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

To nie jest marketing. To jest bardzo ważne dla Polski, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne pytania? Nie widzę. Bardzo proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Środki finansowe, które są pozyskane ze sprzedaży jednostek uprawniających do emisji gazów cieplarnianych, są dochodem budżetu państwa. Co najmniej połowa tych środków jest przeznaczana na cele klimatyczne.

Jeżeli chodzi o parki narodowe, pamiętajmy, że nie tylko dotacje są źródłem finansowania działalności parków. Parki mają również inne źródła, w tym uruchomione w zeszłym roku instrumenty wsparcia dedykowane w ramach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Oczywiście również projekty, w których coraz aktywniej uczestniczą, a które są współfinansowane czy finansowane ze środków unijnych. Chcę też powiedzieć – co bardzo cieszy – że obserwujemy wyższe przychody własne parków. Bo pamiętajmy, że w momencie, kiedy stały się one państwowymi osobami prawnymi, te przychody pozostają w parkach na ich działalność.

Odnośnie do pytania dotyczącego Natury 2000 i gatunków, to – jeśli pan przewodniczący pozwoli – chciałabym, żeby odpowiedzi udzielił pan dyrektor Kiełsznia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Generalny dyrektor ochrony środowiska Michał Kiełsznia:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeżeli chodzi o monitoring gatunków i siedlisk Natury 2000, to jest on przede wszystkim prowadzony w ramach zlecenia Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. A jeżeli chodzi o działalność Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, to realizujemy w tej chwili projekt, którego celem jest przygotowanie planów zadań ochronnych. W ramach przygotowywania tych planów dokonywana jest ocena stanu zachowania siedlisk i gatunków. Na ten projekt przeznaczono w sumie, na cały okres jego trwania, niespełna 30.000 tys. zł.

Trudno byłoby też dzisiaj wyliczyć, ile z budżetu, który jest przeznaczony na działalność regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, jest przeznaczane na tę działalność związaną z ochroną przyrody, monitorowaniem gatunków w ramach nadzoru, które RDOŚ prowadzą nad Naturą 2000, a ile jest na inną działalność. Ale jeżeli można wyznaczyć, to właśnie w ramach tego projektu, który służy do przygotowania planów zadań ochronnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Może dodam, żeby ten temat jakoś zamknąć, że dostaliśmy – bodajże wczoraj – świetne materiały z Najwyższej Izby Kontroli na temat funkcjonowania Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i regionalnych dyrekcji. Z tym, że to była inicjatywa Najwyższej Izby Kontroli. Pamiętamy, że kiedy minister składał wniosek o powołanie tej instytucji, to twierdził, iż zabezpieczy ona i ochronę przyrody, i proces inwestycyjny. Na dzień dzisiejszy Najwyższa Izba Kontroli odniosła się tylko do tego, ile nie ma programów, ile nie ma opracowań. Dlatego w prezydium zastanowimy się, czy poprosimy NIK o uzupełnienie tego materiału, czy zajmiemy się tylko tym, co jest zawarte w przesłanym materiale i będziemy mieli dodatkowe posiedzenie Komisji na temat Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Pani minister, ja teoretycznie wiem, że pieniądze z ETS idą do budżetu państwa. Ja pytam, gdzie są gromadzone i czy ci, co kupują – a kupowała Japonia, Portugalia, Irlandia – kupują na pewnych warunkach, a jeśli tak – to na co te pieniądze są przeznaczane? Czy na te pytania pani minister mogłaby odpowiedzieć? Bo z tego, co wiem, to one są gromadzone w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, prawda? No, przynajmniej tak informowaliście do tej pory.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nigdy nie informowaliśmy, że środki ze sprzedaży w ramach ETS są gromadzone w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Było pytanie o ETS, więc udzieliłam odpowiedzi, że środki ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych w ramach ETS są dochodem budżetu państwa. A pan wiceprzewodniczący w drugiej części, w swoim drugim dopytaniu...

Poseł Jan Szyszko (PiS):

W pierwszym tak samo.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Nie, bo w drugim pytaniu odnosi się pan do sprzedaży jednostek przyznanej emisji w ramach systemu ONZ-towskiego, czyli Protokołu w Kioto. I te przychody ze sprzedaży tych jednostek – a to nie są nasze europejskie w ramach ETS, tylko jednostki przyznanej emisji w ramach wynikających z Protokołu z Kioto – są gromadzone w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i są w 100% przeznaczone na realizację projektów związanych z emisją lub uniknięciem gazów cieplarnianych. Lista inwestycji czy też zakresu inwestycji, które mogą być finansowane, wynika i z ustawy o systemie zarządzania emisjami, i z rozporządzenia, które szczególnie jest dedykowane właśnie inwestycjom w tym obszarze. I tutaj 100% tych środków jest przeznaczanych na inwestycje. W największym stopniu na działania związane z termomodernizacją i zarządzaniem efektywnością energetyczną – głównie w budynkach użyteczności publicznej. I to jest kluczowy i największy obszar dedykowany z tych przychodów. Mniejsze obszary są związane z odnawialnymi źródłami energii, czyli np. instalacjami na biogaz czy na biomasę.

Mamy również dwa instrumenty, które są dedykowane na wsparcie inwestycji związanych z przyjaznym środowisku transportem oraz przyjaznym, czyli niskoemisyjnym, mniej zużywającym energię, oświetleniem ulicznym. To są kluczowe obszary. Dodam jeszcze jeden związany z OZE – to są sieci elektroenergetyczne, czyli podłączanie do sieci energii z odnawialnych źródeł energii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Jeszcze jedna rzecz. Przepraszam bardzo, ale tu jest pewne nieporozumienie, bo ja to wszystko traktuję jako system handlu emisjami. I tu się dowiaduję, że Polska również sprzedaje w ramach Europy, jak i w ramach Kioto. Mnie chodzi właśnie o ten układ kioto-wski. To jest też system handlu emisjami, tylko w skali Protokołu z Kioto. I tu chcę jeszcze się dopytać. Otóż, pieniądze wpływają do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale czy kupujący te limity w ramach Protokołu z Kioto, spisuje umowę i mówi, na co one w Polsce mają pójść? I czy Narodowy Fundusz, czy też budżet państwa dofinansowuje tego rodzaju programy? Czy jasno wypowiedziałem się w tej chwili?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeżeli mówimy o systemie „zielonych” inwestycji, czyli o sprzedaży jednostek przyznanej emisji związanych z Protokołem z Kioto, to Polska, mając nadwyżkę tych jednostek, stawia je na rynku do sprzedaży. Za każdym razem jest to proces bilateralnych uzgodnień i umowy pomiędzy Stronami Protokołu z Kioto, czyli Polską albo innym krajem, albo tymi, którzy mają pełnomocnictwo do reprezentowania tychże krajów. I za każdym razem w 60 umowach, które Polska podpisała na przestrzeni ostatnich lat, obszar zazielenienia jest uzgadniany z kupującym jednostki i wynika z portfela inwestycji, które są zapisane w ustawie, o której mówiłam, i w rozporządzeniu. Czyli my mamy portfel i pokazujemy, w których obszarach możemy

to finansować, a w ramach negocjacji z krajem kupującym jednostki dochodzi do porozumienia, jakie jest przeznaczenie tych środków finansowych. Za każdym razem te środki są wydawane w formie dotacji, ponieważ jest tak, że przeważnie nie jest to finansowanie do 100%. Mamy tylko jeden taki przypadek, kiedy finansowaliśmy termomodernizację w Państwowej Akademii Nauk. Beneficjenci tych środków – a dostają je na zasadach konkursowych – potrzebują wkładu własnego i wówczas Narodowy Fundusz, tak jak w przypadku większości instrumentów, które ma, stawia do dyspozycji takim beneficjentom również pożyczkowe środki na wkład własny. W związku z tym, niejednokrotnie beneficjent, który otrzymuje środki w ramach systemu „zielonych" inwestycji, jako wkład własny ma środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, które są przyznawane w formie zwrotnej, czyli pożyczki. Dziękuję.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Jeszcze dwa zdania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Za chwilę postawię wniosek. Ale jeszcze do pani minister. Ja teraz naprawdę rozumiem dlaczego opłaca się np. Japończykom kupować u nas te jednostki kiotowskie. To jest naprawdę dobry interes. Dziwię się, że Polska nie kupuje w drugą stronę, bo to jest naprawdę super dobry interes. To jest – mówiąc delikatnie – niszczenie polskiej gospodarki.

Natomiast, powracając jeszcze do odpowiedzi pana dyrektora: panie dyrektorze, ja też pytałem odnośnie tego, co się dzieje z SDF-ami i jak wygląda inwentaryzacja? Bo są takie próby, wiem. Notabene, nie wiem, czy to prawda, ale podobno zmienia się SDF – ja mam wszystkie kopie SDF, więc będziemy mogli to porównać. Ten problem jest niezwykle ważny. Czy mógłby pan powiedzieć – czy panu nie brakuje na to pieniędzy? Przecież pan jest generalnym dyrektorem ochrony środowiska, a to jest niezwykle niepokojąca sytuacja, że podaliśmy, iż gatunki występują, a okazuje się, że ich nie ma. To jest już coś niezwykle niebezpiecznego z punktu widzenia procedur unijnych i urzędniczenia. Czy tutaj pan nie widzi jakiś zagrożeń? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ze zdziwieniem odnotowuję wypowiedź pana wiceprzewodniczącego. Dlatego, że nie ma potrzeby, żeby Polska kupowała uprawienia w ramach Protokołu z Kioto. A tę nadwyżkę, którą mamy, możemy sprzedać i dodatkowo przychody przeznaczać na dalsze inwestycje w obszarze redukcji czy uniknięcia emisji CO_2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Czy odnośnie do zaginięcia gatunków chciałby pan dyrektor coś dodać? Bardzo proszę.

Generalny dyrektor ochrony środowiska Michał Kiełsznia:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jak informowałem, w tej chwili trwa przygotowanie planów zadań ochronnych, w ramach których dokonujemy monitoringu. Najczęściej jest tak, że dane są doprecyzowywane. To jest też podstawa do zmiany SDF. Powołanie Natury 2000, szczególnie w tej pierwszej partii, było dokonane na podstawie danych historycznych, które nie do końca – jak wykazują badania – były rzetelne. Stąd w tej chwili to doprecyzowujemy i przygotowujemy w ramach zadań ochronnych działania, które mają służyć temu, aby przywrócić lub utrzymać odpowiedni stan zachowania gatunków i siedlisk.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Pan przewodniczący?

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Tak. Dziękuję ślicznie, pani minister. Myślę, że dobrze byłoby, gdybym zaprosił panią na kawę i wtedy porozmawialibyśmy na ten temat. Dlatego, że tu się nie rozumiemy. Pani tutaj reprezentuje tę filozofię, którą starałem się zwalczyć również wtedy, kiedy wstąpiliśmy do Unii. To znaczy, że jak ktoś od nas coś kupuje, to dobrze robi. Owszem, dobrze robi, ale tylko i wyłącznie dla siebie.

Natomiast, szanowni państwo, ja z przykrością muszę powiedzieć, że ze względu i na parki narodowe, i ze względu na Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska stawiam wniosek przeciwny, czyli o negatywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 41 – Środowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozstrzygnięć w tej sprawie. Natomiast, jeśli wspomniał pan przewodniczący o kawie tylko z panią minister, to reszta Komisji poczuła się urażona. Ale to jakby inna sprawa.

Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie części 41 – Środowisko? Dziękuję. Kto jest zdania przeciwnego? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

11 posłów „za", 5 – „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w zakresie części 41 – Środowisko. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Witam pana prezesa Włodarskiego i bardzo proszę o skrótową informację.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o część 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, to dochody zaplanowano w wysokości 230 tys. zł, jako wpływy z tytułu opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenia dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, co stanowi 48,6% przewidywanego wykonania dochodów budżetowych ogółem po zmianach w 2013 r. Wynika to z faktu, że...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo przepraszam, panie prezesie, ale ta sala jest dosyć akustyczna, więc proszę mówić bliżej mikrofonu, żeby wszyscy dobrze słyszeli.

Prezes PAA Janusz Włodarski:

Ale mogą kontynuować? Nie muszę powtarzać?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, tak. Proszę kontynuować.

Prezes PAA Janusz Włodarski:

A więc, te dochody w wysokości 230 tys. zł, to jest 48,6% przewidywanego wykonania dochodów budżetowych ogółem po zmianach w 2013 r. Ta różnica wynika z tego, że w 2013 r. pewne dochody, które zrealizowaliśmy, miały charakter jednorazowy i związane były ze zwrotem dotacji, których udzielał wtedy prezes PAA w celu zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. W tej chwili, po zmianach przepisów, tej dotacji udziela już minister gospodarki.

Jeśli chodzi o wydatki, to na zadania prezesa PAA, które będą realizowane, przewidziano 27.586 tys. zł, co stanowi 18% wydatków określonych w 2013 r. w ustawie budżetowej po zmianach. Ta duża różnica wynika z faktu, że do roku 2013 na prezesie PAA spoczywał obowiązek wnoszenia składki do naukowych organizacji międzynarodowych, których członkiem jest Rzeczpospolita Polska. Chodziło tu o takie organizacje, jak CERN, czyli Europejską Organizację Badań Jądrowych z siedzibą w Genewie, Zjed-

noczony Instytut Badań Jądrowych z siedzibą w Dubnej. Od 2014 r. obowiązek wnoszenia tych składek został przeniesiony do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Podobna sytuacja jest jeśli chodzi o składki do Organizacji Traktatu o Całkowitym Zakazie Prób Jądrowych z siedzibą w Wiedniu. Tutaj obowiązek wnoszenia składki został przeniesiony do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Łączna kwota zmniejszenia wydatków z tego tytułu wynosi więc 124.600 tys. zł.

Natomiast planowane wydatki na rok 2014 w warunkach porównywalnych, czyli po uwzględnieniu tych zmian ze składkami, stanowią 100% wydatków planowanych na 2013 r. po zmianach. I tak, jeśli chodzi o główne pozycje wydatków, które składają się na tę kwotę 27.586 tys. zł, to są koszty związane z funkcjonowaniem Państwowej Agencji Atomistyki. Jest to niespełna 14.000 tys. zł. Z tej kwoty najpoważniejszą pozycję stanowią wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń – na co przewidziano 7400 tys. zł. Natomiast wynagrodzenia ogółem, tj. łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, zaplanowano w wysokości 6200 tys. zł, a planowane miesięczne wynagrodzenie miesięczne brutto ogółem wyniesie troszkę ponad 5000 zł. Przy czym w grupie członków korpusu służby cywilnej – 4900 zł, w grupie osób zajmujących kierownicze stanowiska – 12.500 zł, a dla osób nieobjętych mnożnikami – niewiele ponad 3400 zł. Planowane wynagrodzenia pozostają na poziomie wynagrodzeń z roku 2013.

W kosztach funkcjonowania Państwowej Agencji Atomistyki ujęto także kwotę 2000 tys. zł na pokrycie kosztów oceny sytuacji radiacyjnej kraju oraz wykonywanie zadań służby awaryjnej. Te zadania zlecane są jednostkom zewnętrznym, a ta kwota stanowi 14,5% planowanych wydatków na funkcjonowanie Państwowej Agencji Atomistyki.

Wydatki związane z funkcjonowaniem PAA to kwota 4300 tys. zł przeznaczona na opłaty czynszowe, zakup materiałów, usług kosztowych, telekomunikacyjnych itd. Inna pozycja składająca się na budżet Państwowej Agencji Atomistyki w 2014 r. dotyczy opłacenia składki członkowskiej z tytułu przynależności Polski do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej z siedzibą w Wiedniu – jest to kwota 13.533 tys. zł. Z kolei kwotę 306 tys. zł przewidziano na wypłaty świadczeń dla byłych pracowników Zakładu Produkcji Rud Uranu w Kowarach.

Poza wydatkami ujętymi bezpośrednio w części budżetowej 68 w projekcie budżetu na rok 2014 przewidziano także wydatki ujęte w części 83 – Rezerwy celowe. I tak: w poz. 60 – środki na wzmocnienie kadrowe oraz na wynagrodzenia członków Rady ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej, gdzie przewidziano kwotę 3100 tys. zł, natomiast w poz. 57 – środki na wydatki planowane na działalność komisji egzaminacyjnych, gdzie przewidziano kwotę 150 tys. zł.

W projekcie budżetu na 2014 r. przewidziano także realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W budżecie PAA została przewidziana kwota 28 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie zadania pod nazwą „Komputerowe Centrum Analizy Danych z Monitoringu Radiacyjnego Kraju". To zadanie realizowane będzie w ramach programu operacyjnego „Wzmocnienie monitoringu środowiska oraz działań kontrolnych" i finansowane będzie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego przewidzianego na lata 2009-2014. Realizacja naszego projektu będzie w latach 2014-2016. Całkowity koszt projektu oszacowany został na 1739 tys. zł, w tym wkład Polski z budżetu państwa – 261 tys. zł, tj. 15% kosztów ogółem tego projektu. I to byłyby podstawowe informacje, które chciałem państwu przekazać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu prezesowi. O koreferat bardzo proszę pana posła Mirona Sycza.

Poseł Miron Sycz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie wiem czy będę tak precyzyjny, jak pan prezes. No, ale w końcu to Państwowa Agencja Atomistyki i tutaj szybkość jest zdecydowanie ważna.

Informacja o projekcie dochodów i wydatków budżetowych na 2014 r. w części 68 została przedstawiona szczegółowo zarówno w materiale przygotowanym przez Państwową Agencję Atomistyki, jak i w wystąpieniu prezesa Agencji. Można jedynie pod-

kreślić, że głównym zadaniem Państwowej Agencji Atomistyki jest nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju. Na realizację tego zadania, zgodnie z przedłożonym planem finansowym, PAA planuje wydać 21.000 tys. zł. Nie będę przedstawiał głównych działań w tym zakresie, bo pan prezes już to zrobił.

Biorąc pod uwagę, że w naszym kraju jest prowadzonych ponad 3 tysiące działalności związanych z promieniowaniem jonizującym, eksploatowany jest reaktor badawczy MARIA w Narodowym Centrum Badań Jądrowych w Świerku, eksploatowane jest składowisko odpadów promieniotwórczych w Różanie – to wymieniony budżet PAA jest prawidłowy. Koszty obsługi administracyjnej i technicznej wyniosą 6500 tys. zł, co daje łącznie budżet Agencji w wysokości 27.500 tys. zł, a dokładnie 27.586 tys. zł.

Analiza planowanych wydatków pozwala stwierdzić, że budżet Państwowej Agencji Atomistyki na 2014 r. został dobrze określony i nie mam do niego uwag. Należy podkreślić, że w związku z przekazaniem składek wnoszonych w latach poprzednich do międzynarodowych organizacji naukowych, których stroną jest Rzeczpospolita Polska – mam tu na myśli Zjednoczony Instytut Badań Jądrowych z siedzibą w Dubnej oraz Europejską Organizację Badań Jądrowych z siedzibą w Genewie – do części budżetowej 28 – Nauka, struktura wydatków Agencji stała się klarowna i odzwierciedla faktyczne wydatki ponoszone na nadzór nad zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Także składka do Organizacji Traktatu o Całkowitym Zakazie Prób Jądrowych, dotychczas opłacana z części budżetowej 68, od przyszłego roku będzie wnoszona przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Powyższe działania spowodowały, że dotychczasowa struktura budżetu PAA, zdominowana w bez mała 90% przez składki do organizacji nie mających wiele wspólnego z zadaniami PAA, jest prawidłowa. Pamiętacie państwo, że co roku zwracaliśmy uwagę, że w zasadzie jest to taka eksportowa organizacja, instytucja. W tej chwili tak już nie jest.

Biorąc pod uwagę zadania stojące przed prezesem PAA w związku z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce, należy stwierdzić, że planowane wynagrodzenia w Agencji nie są wysokie i powstaje obawa, że nie będą konkurencyjne w stosunku do wynagrodzeń, które mogą być wkrótce oferowane przez przemysł.

W roku 2014 w części 68 budżetu państwa zaplanowano dochody niższe aż o 51,4%, w wysokości 230 tys. zł. Należy zauważyć, że tak duży spadek dochodów Agencja tłumaczy przewidywanym zmniejszeniem liczby osób przystępujących do egzaminu niezbędnego do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na odpowiednich stanowiskach związanych z bezpieczeństwem jądrowym oraz ze względu na jednorazowy zwrot dotacji niewykorzystanej w roku 2013 przez Narodowe Centrum Badań Jądrowych w Świerku.

A zatem, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2014 w zakresie części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję panu posłowi. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę, pan poseł Orion Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie. Mam taką prośbę – gdyby pan prezes mógł porównać, tak z grubsza, zmiany w poszczególnych zadaniach z roku 2012, 2013, 2014. I druga rzecz, a właściwie pytanie – ile prezes może przeznaczyć w tej chwili na to, co nazwalibyśmy rozwojem, łącznie z ekspertyzami, z posuwaniem do przodu bezpieczeństwa radiologicznego w Polsce?

Sprawa również dotyczy Różana. Mamy składowisko w Różanie, które, jak wiemy, jest w opłakanym stanie. Jakie są na to przeznaczone kwoty, żeby albo powstało nowe składowisko, albo żeby tak zabezpieczyć to stare, aby spełniało warunki niezbędne? To jest bodajże stary fort zaadoptowany tymczasowo i ta tymczasowość trwa już wiele lat. A chcę powiedzieć, że w 2006 r. były już wytypowane domeny solne, w których można było budować takie składowiska, a nic w tym zakresie się jeszcze nie stało.

I jeszcze jedna rzecz. Jeżeli mamy rozwijać – a tak to wygląda – fizykę jądrową, chemię jądrową, geologię izotopową, geochemię izotopową, no to ten budżet, który państwo

tutaj prezentują, powinien być nie trochę większy, ale wielokrotnie większy. Czy pan jest usatysfakcjonowany tym wszystkim? Prosiłbym o omówienie tych czterech punktów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi.

Prezes PAA Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o zadania prezesa, to można je ująć w różny sposób. Powiedzmy, że są to zadania związane z licencjonowaniem działalności związanych z promieniowaniem jonizującym, w tym oczywiście licencjonowanie obiektów jądrowych czy nawet takiego składowiska w Różanie. W takim ujęciu te koszty od kilku lat, a w każdym razie w okresie, który pan wymienił, są bardzo porównywalne. Oczywiście, istnieją pewne różnice, ze względu na to, że jakby liczba tych działalności prowadzonych u nas stopniowo wzrasta i technologie jądrowe są coraz szerzej stosowane. W związku z tym te koszty nieco rosną. Natomiast przy takim porównaniu zadań można powiedzieć, że tu sytuacja jest dość stabilna.

Można też inaczej ująć te zadania, że są to zadania związane z – powiedzmy – oceną sytuacji radiacyjnej kraju, zadania związane z oceną wszystkiego, co wchodzi w zakres bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, zadania związane z monitoringiem wokół pewnych wybranych obiektów, takich jak reaktor w Świerku czy Różan, zadania związane z określaniem diety i narażenia na promieniowanie jonizujące, jakie występuje w Polsce. Otóż, w tego typu zadaniach mieszczą się także koszty związane z prowadzeniem pewnych pomiarów interkalibracyjnych – bo takie obowiązki też spoczywają na prezesie. W tych badaniach interkalibracyjnych chodzi o to, żeby utrzymać wśród różnych instytucji zaangażowanych w pomiary w tej dziedzinie pewien wymagany poziom, który one muszą mieć, żeby móc z odpowiednią dokładnością mierzyć substancje zawarte w różnych towarach. Nie tylko spożywczych, ale także budowlanych i innych. I tutaj także nie ma jakiś wielkich różnic. A te koszty przez ostatnie trzy lata są mniej więcej na tym samym poziomie. Zresztą to też jakby wynika z naszego budżetu, który w części związanej z funkcjonowaniem Agencji nie wykazuje żadnych nadzwyczajnych fluktuacji.

Tak więc, jeśli chodzi o pierwsze pytanie związane z zadaniami, to te wydatki są ze sobą porównywalne. Zadania też się nie zmieniają, szczególnie od roku 2011, kiedy była ostatnia nowelizacja prawa atomowego i te zadania Prezesa PAA zostały ograniczone jakby tylko do tych funkcji nadzorczych i związanych z nadzorem nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną.

Jeśli chodzi o ekspertyzy, o które pan poseł pytał, i ile możemy na nie przeznaczyć, to w tej chwili i przez ostatnie lata jakby nie mamy tutaj kłopotów z za małą kwotą. Być może jest to związane z tym, że też i ekspertyzy, których obecnie potrzebujemy, nie są ani kosztowne, ani nie ma ich tak dużo. Były to ekspertyzy związane ze zmianami legislacyjnymi, czasami z przewidywanymi zadaniami, jakie być może nas w przyszłości czekają w związku z nadzorem nad energetyką jądrową. W tej chwili, jeśli miałbym powiedzieć czy tutaj mam za mało pieniędzy, to absolutnie nie, nie mam za mało. Tutaj ta kwota, która przez ostatnie lata waha się, powiedzmy, od 100 do 300 tys. zł, jest absolutnie wystarczająca.

Natomiast, co będzie w przyszłości, to w tej chwili trudno powiedzieć. Ale to jakby ja nie od tej przyszłości tu jestem. Będzie oczywiście wymagana działalność takich instytucji, które się ogólnie nazywa „organizacjami wsparcia technicznego". I wtedy, kiedy dojdzie do licencjonowania elektrowni jądrowej, to oczywiście te koszty mogą wzrosnąć, ale to będzie dopiero za kilka lat.

Jeśli chodzi o składowisko w Różanie, to absolutnie nie mogę zgodzić się z opinią, że ono jest w opłakanym stanie. To składowisko jest pod bezpośrednim naszym nadzorem. Sytuacja radiacyjna jest bardzo dobra. Żadne wypadki radiacyjne ani napromieniowania nie miały tam miejsca od początku istnienia tego składowiska. Zresztą to nie jest nic dziwnego, bo na pewno państwo nie słyszeliście o tym, żeby ktokolwiek poniósł jakikolwiek uszczerbek na zdrowiu w wyniku działania składowiska odpadów promieniotwórczych. Zdarzył się Czarnobyl czy Fukushima czy jeszcze inne zdarzenia, ale jeśli chodzi o składowiska, to nie. I nasze tutaj absolutnie od tego nie odbiega. To jest rzeczy-

wiście stary fort carski, zbudowany zresztą w bardzo dobry sposób z pierwszego u nas stosowanego w kraju cementu portlandzkiego, wielokrotnie badany. Tutaj absolutnie nie mogę nic złego powiedzieć. Jest monitoring wewnątrz składowiska, na zewnątrz składowiska, co roku przedstawiany zarówno radzie gminy, jak i innym czynnikom. Tutaj nie obserwujemy absolutnie żadnych niepokojących zjawisk. To składowisko jest w dobrym stanie. Natomiast prawdą jest, że jest długo eksploatowane i miejsca starczy tam na najbliższe – powiedzmy – osiem lat. Wszystko bowiem zależy od ilości odpadów, które będą powstawać w naszym kraju. Ale też trzeba zauważyć, że doskonalone są metody, to się nazywa, „unieszkodliwiania odpadów" – co nie jest całkowicie prawdą, bo tych odpadów się nie unieszkodliwia, a jedynie zestala czy też minimalizuje się ich objętość. W każdym bądź razie te metody są też doskonalone i, powiedzmy, wyjściowa liczba odpadów jest mniej więcej taka sama, natomiast odpadów przewidzianych do składowania jest właściwie coraz mniej i ta ilość nie przekracza 50 m^3 rocznie. Tak, że składowisko jest w dobrej kondycji, w dobrym stanie, nie ma żadnego wpływu na środowisko.

Jeśli chodzi o nakłady na Różan, to – zgodnie z zadaniami prezesa PAA – prezes jest organem, który nadzoruje bezpieczeństwo jądrowe. Czyli jeśli byłyby tam jakieś niepokojące zdarzenia, to zostałyby one wytknięte i konieczność usunięcia ewentualnych nieprawidłowości spoczywałaby na Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych, który to zakład jest nadzorowany przez ministra gospodarki i dotowany przez ministra gospodarki i tam musiałyby znaleźć się środki na Różan. Prawdą jest, że trzeba zintensyfikować prace związane z poszukiwaniem miejsca na nowe składowisko, ale to znowu nie jest zadaniem prezesa PAA, tylko ministra gospodarki. I z tego, co wiem, to pewne prace lokalizacyjne, związane z wytypowaniem miejsca na nowe składowisko, zostały już rozpoczęte.

Na zakończenie pan poseł pytał, czy ja jestem zadowolony z tego budżetu. Tak, jestem zadowolony. Muszę powiedzieć, że przez ostatnie lata, to znaczy poprzez rok 2012, 2013 i z planu na 2014 r., jestem zadowolony z wysokości budżetu. Być może, nie jest to zbyt popularne podejście, bo czasami inne są opinie, ale ja z tego budżetu jestem zadowolony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Pan poseł chciał złożyć wniosek – bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Niestety, panie prezesie, nie dokonał pan autentycznego porównania. A to, że pan mówi, że wystarczy na 8 lat – być może na 8 lat – znaczy, że już jest za późno. Wytypowano miejsce w 2006 r., a do dziś nie zrobiono nic. Dlatego z tego względu stawiam wniosek o negatywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest też wniosek posła koreferenta o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na rok 2014 w zakresie części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Kto z pań i panów posłów jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest zadania przeciwnego? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w zakresie części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, przy 11 głosach „za", 4 – przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Przechodzimy do części 83 – Rezerwy celowe. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zabranie głosu w tej sprawie. Nie ma przedstawiciela Ministerstwa Finansów? Jest, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Jeśli chodzi o zaplanowane na 2014 r. rezerwy celowe...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, ale proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska – zastępca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa.

A więc, poz. 32 – Zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych sferach ekonomicznych. I tu jest kwota 9000 tys. zł.

Poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej – kwota 828.414 tys. zł.

Poz. 60 – Dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach umowy GTRI oraz środki dla Państwowej Agencji Atomistyki na zadania związane z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce – kwota 27.100 tys. zł.

Poz. 64 – Środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych, w związku z art. 66 ustawy z 2009 r. o bateriach i akumulatorach – kwota 2394 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są pytania? Nie było wniosków, więc rozumiem, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2014 w części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 18, 32, 59, 60, 64. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020, 900 i 925. Tu również proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra finansów. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Aneta Cieloch – zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Jeśli chodzi o dział 020 – Leśnictwo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 dochody nie były planowane. Natomiast wydatki w tym dziale zaplanowano w wysokości 146 tys. zł. Są to środki na zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, wynikające z ustawy o lasach. W 2014 r. środki te są przeznaczone na zadania realizowane przez powiaty, jako zadania z zakresu administracji rządowej, w pięciu województwach: małopolskim, mazowieckim, opolskim, śląskim i świętokrzyskim.

Jeśli chodzi o dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 dochody zostały zaplanowane w wysokości 12.606 tys. zł. Źródłami dochodów w tym dziale są głównie wpływy z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – w kwocie 8046 tys. zł; z opłat związanych z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów – w kwocie 2864 tys. zł; z grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – w kwocie 885 tys. zł; ze zwrotu (wraz z odsetkami) pobranej w nadmiernej wysokości dotacji celowej na dofinansowanie realizacji zadania „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w zlewni C, D, E – dla obsługi Euroterminalu w Sławkowie", realizowanego w ramach kontraktu wojewódzkiego w latach 2005-2006 – w kwocie 244 tys. zł oraz z różnych dochodów – w kwocie 190 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, w tym dziale zaplanowano je w wysokości 140.836 tys. zł. Z tego wydatki bieżące – 136.802 tys. zł, wydatki majątkowe – 3073 tys. zł oraz wydatki na współfinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej – 961 tys. zł.

W ramach wydatków tego działu finansowane będą: gospodarka odpadami, gdzie zaplanowano wydatki w kwocie 54 tys. zł, które przeznaczone będą na przeprowadzenie egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami przez komisje egzaminacyjne powołane przez marszałka województwa oraz na wykonywanie ekspertyz; ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, gdzie zaplanowano wydatki w kwocie 677 tys. zł, które zostaną przeznaczone na opracowanie programów ochrony powietrza dla stref, w któ-

rych zostały przekroczone dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu; zmniejszenie hałasu i wibracji, gdzie zaplanowano wydatki w kwocie 214 tys. zł, które zostaną przeznaczone na opracowanie programów ochrony środowiska przed hałasem dla obszarów, na których występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu; Inspekcja Ochrony Środowiska, gdzie zaplanowano wydatki w 16 województwach w kwocie 139.711 tys. zł, które będą przeznaczone głównie na wydatki bieżące w kwocie 135.340 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 109.323 tys. zł i na pozostałe wydatki bieżące – 23.372 tys. zł, natomiast na wydatki majątkowe zaplanowano kwotę 3073 tys. zł, z tego na zakupy inwestycyjne – 2201 tys. zł (w szczególności na zakup sprzętu laboratoryjnego, informatycznego, środków transportu do przewozu specjalistycznej aparatury oraz na zakupy w zakresie modernizacji, rozbudowy sieci monitoringu powietrza), na wydatki o charakterze budowlanym – 872 tys. zł, realizowane przede wszystkim przez Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i w Łodzi, oraz na współfinansowanie zadań realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego – w kwocie 961 tys. zł. Na pozostałą działalność zaplanowano wydatki w wysokości 180 tys. zł, z przeznaczeniem na finansowanie utrzymania tzw. wód nieistotnych dla rolnictwa w województwie świętokrzyskim – 100 tys. zł, opracowanie programów ochrony powietrza, a także na opracowanie programów ochrony środowiska przed hałasem w województwie warmińsko-mazurskim – 50 tys. zł, koszty organizacji „Dobrowolnego Roku Ekologicznego” realizowanego na terenie województwa zachodniopomorskiego – 30 tys. zł.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, z wydatków planowanych w dziale 900 na wynagrodzenia w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska zaplanowano 93.304 tys. zł, z przeznaczeniem dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 8221 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe 7577 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenia roczne – 644 tys. zł, a dla członków korpusu służby cywilnej – 85.083 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe 78.480 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenia roczne – 6603 tys. zł.

Jeśli chodzi o dział 925 – Ogrody botaniczne, zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, to dochody tutaj nie są planowane. Natomiast wydatki zaplanowano w kwocie 18.575 tys. zł, z tego na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zdań własnych samorządu województwa (są to zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych we wszystkich województwach) – 18.391 tys. zł. Na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa (są to zakupy środków transportu, sprzętu komputerowego oraz urządzenia do nawigacji satelitarnej na potrzeby Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych) – 70 tys. zł. Na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gmin (są to zadania związane z ochroną i konserwacją pomników przyrody w czterech województwach: dolnośląskim, małopolskim, mazowieckim i śląskim) – 104 tys. zł. Zaplanowano również wydatki na wypłatę renty wyrównawczej dla osoby fizycznej poszkodowanej w wypadku samochodowym spowodowanym zderzeniem z żubrem w województwie zachodniopomorskim w wysokości 10 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani dyrektor za precyzyjne przedstawienie części 85 – Budżety wojewodów. Czy są pytania lub uwagi w tym zakresie? Nie widzę. Skoro nie ma uwag, uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2104 w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020, 900 i 925.

Przechodzimy do planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Witam pana prezesa Jacka Gdańskiego. Bardzo proszę o zabranie głosu. Z tym, że, panie prezesie, prosimy krótko, bo materiały dostaliśmy w formie pisemnej i wszyscy z nimi zapoznaliśmy się. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Jacek Gdański:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pozwolę sobie w takim razie nie odczytywać wartości liczbowych, przekazanych w materiałach. Chętnie odpowiem na wszelkie pytania. Natomiast teraz krótko podkreślę główne założenia, które przyjęliśmy tworząc plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2014.

Przede wszystkim będziemy dążyć do takiego modelowania struktury finansowej, w której będzie wzrastać udział finansowania pożyczkowego. Tak, aby zrealizować cel strategiczny, jakim jest jego udział w wysokości 65% finansowania Narodowego Funduszu do roku 2016. I to ma swoje odzwierciedlenie w planie finansowym na rok 2014. Poza tym bardzo rygorystyczne będziemy monitorować poziom kosztów własnych Funduszu. Tak, aby również nie przekraczać strategicznego celu określonego na poziomie 1,6% całości wydatków Narodowego Funduszu ze środków własnych i ze środków obsługiwanych.

Przyjęliśmy również założenie – i to państwo możecie odnaleźć w planie finansowym – że całość finansowania będzie pochodziła z kapitałów własnych. Nie przewidujemy w żaden sposób finansowania z kapitału obcego. Będziemy koncentrować się również – i to też ma swoje odzwierciedlenie w planie finansowym – na realizacji zadań inwestycyjnych w ramach zobowiązań wieloletnich określonych w ustawie – Prawo ochrony środowiska, i będziemy również, co ma swoje odzwierciedlenie, realizować finansowanie w oparciu o programy priorytetowe Narodowego Funduszu w zmniejszonej liczbie, bardziej – mam nadzieję – przejrzystej i bardziej zrozumiałej dla naszych klientów.

Tyle tytułem wstępu, panie przewodniczący. Bardzo chętnie odpowiem na pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Ewę Wolak w celu wygłoszenia koreferatu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej następuje wyraźny wzrost przychodów z opłat za korzystanie ze środowiska, w stosunku do roku bieżącego. W dużej mierze jest to statystyczny efekt związany z terminem płatności tych opłat. W rzeczywistości – trzeba to powiedzieć głośno – przychody Funduszu będą niższe niż w latach 2010-2012. I tu będę miała pytanie do pana prezesa bądź do pani minister – z czego to wynika? Z materiałów i z otrzymanych informacji można wywnioskować, że jest to efekt niestabilnego poziomu wpływów pochodzących z opłat zastępczych określonych w ustawie – Prawo energetyczne, z ograniczenia wpływów, w stosunku do lat poprzednich, wynikających ze zmian wprowadzonych w ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, skutkujących spadkiem przychodów z tzw. opłat wrakowych.

Mam też pytania następujące – jaki jest planowany poziom współfinansowania Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko? Z czego wynika zasada netto w 2014 r.? I czy Fundusz planuje finansowanie inwestycji jednostek budżetowych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Zarządu NFOŚiGW Jacek Gdański:

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za pytania. Po części pani przewodnicząca już sama udzieliła odpowiedzi. Rzeczywiście, obserwując strukturę przychodów Narodowego Funduszu widzimy istotne nieregularności. Przede wszystkim te przychody na rok 2014 są bardzo istotnie niższe od przychodów z roku 2011 i 2012, gdzie odnotowaliśmy wysoki wpływ z tytułu opłat zastępczych i kar, wynikających z ustawy – Prawo energetyczne. Było to odpowiednio 880.000 tys. zł w roku 2011 i 470.000 tys. zł w roku 2012. Na rok 2014 planujemy zaledwie 48.000 tys. zł z tego tytułu.

Jeżeli chodzi o opłaty i kary za korzystanie ze środowiska, to tutaj rzeczywiście rok 2013 był takim, który bardzo mocno wpłynął na poziom naszych przychodów. Odnotowaliśmy 190.000 tys. zł przychodów, podczas kiedy rok wcześniej było to 384.000 tys. zł i jest to mniej więcej poziom odniesienia dla ostatnich lat.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą finansowania państwowych jednostek budżetowych, to było to tematem dyskusji we wcześniejszej fazie. Pani minister przekazała informację co do stanu rezerwy 59. Narodowy Fundusz zaplanował w swoim planie finansowym kwotę 744.000 tys. zł z tytułu udostępnienia środków państwowym jednostkom budżetowym na cele inwestycyjne. I to jest bardzo istotny wzrost w stosunku do lat ostatnich. W planie roku 2013 była to kwota 514.000 tys. zł, a rok wcześniej – 542.000 tys. zł. Tak więc, te działania dotyczące finansowania inwestycji pjb – zwłaszcza w obszarze efektywności energetycznej – pozostają naszym wysokim priorytetem.

Jeżeli chodzi o kwestie współfinansowania Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, to odnotowujemy tutaj bardzo istotny wzrost. To jest działanie, które jest naszym celem ustawowym – zapewnianie absorpcji środków unijnych. W 2014 r. jest to poziom mniej więcej 500.000 tys. zł, z uwzględnieniem również 46.000 tys. zł na współfinansowanie programu Life+ bezpośrednio zarządzanego przez Komisję Europejską. I to jest ponad stuprocentowy wzrost w stosunku do roku ubiegłego.

Ostatnie pytanie dotyczyło straty netto. Odpowiedź znajduje się bezpośrednio w samym planie finansowym. Narodowy Fundusz, przyjmując strategię zwiększenia zakresu finansowania w ujęciu rzeczowym, ekologicznym i finansowym na rok 2014 i rok 2015, zwiększając zakres swego finansowania i nie mając pokrycia w przychodach, świadomie planuje stratę na istotnym poziomie. Źródłem finansowania straty netto są środki pieniężne zdeponowane na depozytach w Banku Gospodarstwa Krajowego. Tak więc, te działania wynikają z realizacji strategii. Uważamy, że jesteśmy w takiej sytuacji finansowej, w której – bardzo dokładnie monitorując naszą płynność – możemy i powinniśmy taką stratę netto zaplanować. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Składam wniosek o pozytywne zaopiniowanie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2014.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości? Nie widzę. Skoro złożono wniosek, nie ma innych uwag, to uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w zakresie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowisk – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.

Dziękuję. Proponuję, aby pan poseł Tadeusz Arkit zaprezentował naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy pan poseł wyraża zgodę? Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam na salę obrad, bo za chwilę będą głosowania.